

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АВТОМОБІЛЬНО-ДОРОЖНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

до самостійної роботи з вибіркової дисципліни «Нормоконтроль та академічна доброчесність» для студентів освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр» усіх спеціальностей

Затверджено методичною радою механічного факультету, протокол № 10 від 10 «червня» 2022 р.

Укладач: к.т.н., доц. Букреєва О. С.

Харків
ХНАДУ
2022

ЗМІСТ

Вступ	2
Організація вивчення дисципліни	3
Загальні вказівки щодо організації самостійної роботи	5
Завдання для самостійної роботи	5
Контроль самостійної роботи	5
Питання до заліку	6
Література	11

ВСТУП

Підготовка кваліфікованих фахівців з вищою освітою, конкурентоспроможних на ринку праці, здатних до компетентної і ефективної діяльності за своєю спеціальністю на рівні європейських і світових стандартів, можлива за умови підвищення ролі самостійної роботи студентів, посилення значення роботи кафедр щодо розвитку навичок самостійної роботи студентів, стимулювання професійного зростання студентів, виховання їхньої творчої активності.

Самостійна робота студента є невід'ємною складовою освітнього процесу у вищому навчальному закладі, в процесі якої заплановані завдання виконуються студентом під методичним керівництвом викладача, але без його безпосередньої участі. Вона є основним засобом засвоєння ним навчального матеріалу в час, вільний від обов'язкових навчальних занять.

Метою самостійної роботи студента є системне і послідовне засвоєння в повному обсязі навчальної програми та формування у студентів самостійності у здобутті і поглибленні знань, що сприятиме підвищенню конкурентоспроможності майбутніх фахівців на світовому ринку праці.

Ці методичні вказівки призначені для студентів освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр» з метою надання допомоги при підготовці та виконанні самостійної роботи з дисципліни «Нормоконтроль та академічна доброчесність». Вони містять відомості щодо організації вивчення дисципліни під час денного або заочного навчання, загальні вказівки щодо самостійної роботи, завдання та її контроль, питання до заліку. Методичні вказівки складено згідно з програмою дисципліни.

ОРГАНІЗАЦІЯ ВИВЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ

Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Характеристика навчальної дисципліни
	денна форма навчання
Кількість кредитів - 4 Кількість годин - 120	вибіркова
Семестр викладання дисципліни	1
Вид контролю:	залік
Розподіл часу:	
- лекції (годин)	16
- лабораторні роботи (годин)	16
- самостійна робота студентів (годин)	88

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить: для денної форми навчання – 18% - 82%

Організація оцінювання за кредитно-трансферною системою

Вид робіт	Кількість балів
Виконання практичних завдань	8×8=64
Виконання самостійної роботи	4,5×8=36
Підсумкове тестування	100
Загалом	(ПР+СРС+Т)/2

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Оцінка в балах	Оцінка за національною шкалою для заліку	Оцінка за шкалою ECTS	
		Оцінка	Критерії
90-100	Зараховано	A	теоретичний зміст курсу освоєний цілком, без прогалин, необхідні практичні навички роботи з освоєним матеріалом сформовані, усі передбачені програмою навчання навчальні завдання виконані, якість їхнього виконання оцінено числом балів, близьким до максимального.
82 – 89		B	теоретичний зміст курсу освоєний цілком, без прогалин, необхідні практичні навички роботи з освоєним матеріалом в основному сформовані, усі передбачені програмою навчання навчальні завдання виконані, якість виконання більшості з них оцінено числом балів, близьким до максимального.
75 – 81		C	теоретичний зміст курсу освоєний цілком, без прогалин, деякі практичні навички роботи з освоєним матеріалом сформовані недостатньо, усі передбачені програмою навчання навчальні завдання виконані, якість виконання жодного з них не оцінено мінімальним числом балів, деякі види завдань виконані з помилкам
67 – 74		D	теоретичний зміст курсу освоєний частково, але прогалини не носять істотного характеру, необхідні практичні

			навички роботи з освоєним матеріалом в основному сформовані, більшість передбачених програмою навчання навчальних завдань виконано, деякі з виконаних завдань, можливо, містять помилки.
60 – 66		Е	теоретичний зміст курсу освоєний частково, деякі практичні навички роботи не сформовані, багато передбачені програмою навчання навчальні завдання не виконані, або якість виконання деяких з них оцінено числом балів, близьким до мінімального.
35 – 59	Не зараховано з можливістю повторного складання	FX	теоретичний зміст курсу освоєний частково, необхідні практичні навички роботи не сформовані, більшість передбачених програм навчання навчальних завдань не виконано, або якість їхнього виконання оцінено числом балів, близьким до мінімального; при додатковій самостійній роботі над матеріалом курсу можливе підвищення якості виконання навчальних завдань(з можливістю повторного складання)
1 – 34	Не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	F	теоретичний зміст курсу не освоєно, необхідні практичні навички роботи не сформовані, усі виконані навчальні завдання містять грубі помилки, додаткова самостійна робота над матеріалом курсу не приведе до якого-небудь значимого підвищення якості виконання навчальних завдань.(з обов'язковим повторним курсом)

Лекційний курс

№	Тема	Кількість годин
1.	Організація та проведення дипломного проектування	2
2.	Оформлення дипломної роботи	2
3.	Нормоконтроль, перевірка на плагіат, захист	2
4.	Поняття про академічну доброчесність	2
5.	Університетська система забезпечення академічної доброчесності	2
6.	Морально-етичний кодекс та комісія ХНАДУ	2
7.	Правила академічної доброчесності учасників освітнього процесу ХНАДУ	2
8.	Основи академічного письма	2

Практичні заняття

№	Тема	Кількість годин
1.	Складання рецензії на дипломну роботу	2
2.	Оформлення бібліографічних посилань	2
3.	Вивчення сервісів перевірки текстів на плагіат	2
4.	Вивчення поняття плагіату з етичної точки зору	2
5.	Вивчення поняття плагіату з правової точки зору	2
6.	Вивчення рівня академічної недоброчесності групи	2
7.	Розроблення системи відповідальності за порушення правил академічної доброчесності	2
8.	Написання наукової статті	2

ЗАГАЛЬНІ ВКАЗІВКИ ЩОДО ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

Самостійна робота студентів з дисципліни «Нормоконтроль та академічна доброчесність» включає такі види робіт:

- самостійна робота студента під час аудиторних занять;
- робота над конспектами лекцій, підготовка до практичних робіт;
- вивчення навчального матеріалу за підручниками, навчальними посібниками, методичними вказівками, опрацювання матеріалу за першоджерелами, науковою і спеціальною літературою;
- робота із матеріалами курсу-ресурсу, розміщеного у системі дистанційної освіти ХНАДУ.
- робота з бібліотечними фондами та дистанційними джерелами з метою пошуку необхідної інформації.

ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

Мета – вивчення та доповнення матеріалів лекції на основі самостійного опрацювання літературних джерел, зазначених у списку та електронних матеріалів, які надаються викладачем, складання конспекту.

№ теми	Перелік питань для самостійного вивчення	Кількість годин	Кількість балів	Література
1.	Стандарти ISO з інформації та документації	11	4,5	1-4
2.	Міжнародні стилі цитування та посилання у наукових роботах	11	4,5	5
3.	Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлювання	11	4,5	6
4.	Закон України «Про авторське право і суміжні права»	11	4,5	7
5.	Проект сприяння академічній доброчесності в Україні (SAIUP)	11	4,5	8
6.	Етичні принципи при проведенні наукових досліджень	11	4,5	9, 10
7.	Закони проти аутсорсингу завдань	11	4,5	11
8.	Особливості структурування та оформлення наукових текстів	11	4,5	12

КОНТРОЛЬ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

Контроль виконання самостійної роботи студента здійснюється у відповідності до СТБНЗ 49.1-01:2016 «Положення про організацію контролю якості підготовки фахівців у ХНАДУ» та СТБНЗ 51.1-01:2016 «Положення про організацію самостійного роботи студентів у ХНАДУ» у вигляді поточного та підсумкового контролю. Поточний контроль відбувається шляхом перевірки рівня засвоєння теоретичного матеріалу (усні та письмові опитування, тестування за матеріалами попередньої лекції на початку кожної наступної лекції), захисту практичних занять, перевірки засвоєння матеріалу, який винесено на самостійне опрацювання під час фронтального опитування на лекції. Підсумковий контроль здійснюється у вигляді заліку. Підсумкова оцінка знань з навчальної дисципліни може визначатися як сума результатів поточного контролю за згодою студента..

ПИТАННЯ ДО ЗАЛІКУ

1. Оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства
 - a. академічний плагіат
 - b. самоплагіат
 - c. дуплікація публікацій
2. Оприлюднення (частково або повністю) власних, раніше опублікованих наукових результатів, як нових наукових результатів
 - a. академічний плагіат
 - b. самоплагіат
 - c. дуплікація публікацій
3. Публікація однієї і тієї самої наукової роботи (цілком або з несуттєвими змінами) в декількох виданнях, а також повторна публікація (цілком або з несуттєвими змінами) раніше оприлюднених статей, монографій, інших наукових робіт, як нових наукових робіт
 - a. дуплікація публікацій
 - b. дублювання наукових результатів
 - c. агрегування даних
4. Публікація одних і тих самих наукових результатів, в різних статтях, монографіях, інших наукових працях, як нових результатів, які публікуються вперше
 - a. дуплікація публікацій
 - b. дублювання наукових результатів
 - c. агрегування даних
5. Суміщення старих і нових даних без їх чіткої ідентифікації з відповідними посиланнями на попередні публікації
 - a. агрегування даних
 - b. дезагрегування даних
 - c. фабрикація
6. Публікація частини раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію
 - a. агрегування даних
 - b. дезагрегування даних
 - c. фабрикація
7. Вигадування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі чи наукових дослідженнях
 - a. фабрикація
 - b. фальсифікація
 - c. обман
8. Надання завідомо неправдивої інформації стосовно власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування
 - a. фабрикація
 - b. фальсифікація
 - c. обман
9. Виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання
 - a. списування
 - b. обман
 - c. фабрикація
10. Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень
 - a. академічна доброчесність
 - b. хабарництво
 - c. необ'єктивне оцінювання
11. Надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі
 - a. академічна доброчесність
 - b. хабарництво

- с. необ'єктивне оцінювання
12. Свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти
- академічна доброчесність
 - хабарництво
 - необ'єктивне оцінювання
13. Кваліфікаційна робота, що призначена для об'єктивного контролю ступеня сформованості умінь вирішувати типові задачі діяльності, які, в основному, віднесені в освітній характеристиці до проєктувальної (проєктно- конструкторської) та виконавської (технологічної, операторської) виробничих функцій
- дипломний проєкт
 - дипломна робота
14. Кваліфікаційна робота, що призначена для об'єктивного контролю ступеня сформованості умінь вирішувати типові задачі діяльності, які, в основному, віднесені в освітній характеристиці до організаційної, управлінської, виконавської (технологічної, операторської), виробничої та дослідної функцій
- дипломний проєкт
 - дипломна робота
15. Проєкт (робота), що передбачає розв'язання студентом навчальних завдань, рішення яких потребує від нього певних знань та професійних умінь згідно з ОХ фахівця першого/другого освітнього рівня
- навчальний дипломний проєкт
 - реальний дипломний проєкт
 - дослідний дипломний проєкт
16. Проєкт (робота) якому притаманні одна з наступних ознак: виконані на замовлення організацій (установ, підприємств, науково-дослідних інститутів, тощо) і наявний акт про застосування (впровадження) результатів; результати проєктування доведені до стану, що дозволяє їх використовувати для впровадження в господарську діяльність, техніку, технології, науку, сучасне виробництво; є в наявності замовлення від підприємства на виконання роботи, або довідка про впровадження результатів у виробництво
- навчальний дипломний проєкт
 - реальний дипломний проєкт
 - дослідний дипломний проєкт
17. Проєкт (робота), тема якого пов'язана з науково-дослідною роботою кафедри і результати проєктування доведені до стану, що дозволяє їх використовувати для впровадження в господарську діяльність, техніку, технології, науку, сучасне виробництво; або за результатами виконання яких студентом отримані патенти (прийняті до розгляду заявки на патенти), опубліковані статті у фахових виданнях, отримані зразки матеріалів (виробів), виготовлені діючі макети обладнання, отримано акт про впровадження результатів дослідження, тощо
- навчальний дипломний проєкт
 - реальний дипломний проєкт
 - дослідний дипломний проєкт
18. Семен, Петро, Оксана та Катерина об'єдналися для групового проєкту в межах курсу з міжнародних досліджень. Їм потрібно написати роботу обсягом 10 сторінок. Через певні причини студенти відклали написання роботи наостанок. Здати роботу потрібно через 2 дні, а майже нічого не зроблено. Семен писав роботу на схожу тему минулого семестру. Він пропонує надіслати всім свою роботу в електронному вигляді, дещо додати, дещо змінити так, щоб вона відображала спільну думку в межах їхнього проєкту. Таким чином, у кожного буде можливість стисло проглянути відредаговану роботу, перш ніж здати її. Чи є цей варіант порушенням академічної доброчесності?
- так
 - ні
19. Семен, Петро, Оксана та Катерина об'єдналися для групового проєкту в межах курсу з міжнародних досліджень. Їм потрібно написати роботу обсягом 10 сторінок. Через певні причини студенти відклали написання роботи наостанок.

Здати роботу потрібно через 2 дні, а майже нічого не зроблено. Петро пропонує кожному взяти різні частини роботи і попрацювати над ними самостійно. Зі свого боку, він готовий потім зібрати всі частини разом, узагальнити результати і написати заключні висновки. Часу дійсно обмаль, тому він сам надішле роботу професору. Решта групи не матиме можливості переглянути готову роботу. Чи є цей варіант порушенням академічної доброчесності?

- a. так
- b. ні

20. Семен, Петро, Оксана та Катерина об'єдналися для групового проєкту в межах курсу з міжнародних досліджень. Їм потрібно написати роботу обсягом 10 сторінок. Через певні причини студенти відклали написання роботи наостанок. Здати роботу потрібно через 2 дні, а майже нічого не зроблено. У Катерини виникла непередбачувана сімейна ситуація, якою вона поділилась із групою. Раніше Катерина була активною учасницею групи, проте цього разу вона не може витратити на письмову роботу достатньо часу. Учасники групи пропонують поставити ім'я Катерини на готовій письмовій роботі. Катерина, натомість, пообіцяла, що наступного разу буде активнішою. Чи є цей варіант порушенням академічної доброчесності?

- a. так
- b. ні

21. Семен, Петро, Оксана та Катерина об'єдналися для групового проєкту в межах курсу з міжнародних досліджень. Їм потрібно написати роботу обсягом 10 сторінок. Через певні причини студенти відклали написання роботи наостанок. Здати роботу потрібно через 2 дні, а майже нічого не зроблено. Оксана розчарована групою. Вона працювала в ній раніше і відчуває, що їхня спільна робота на рівні нижче середнього. Дівчина переймається тим, аби продовжити навчання на PhD програмі, і хотіла б писати роботу самостійно, оскільки переконана, що так отримає вищий бал. Оксана

пропонує групі написати роботу самостійно і поставити на ній імена інших. Чи є цей варіант порушенням академічної доброчесності?

- a. так
- b. ні

22. Євгенія досліджує вплив медіа на поведінку споживачів. Вона знайшла готову анкету для дослідження. Дівчина використовує цю анкету від свого імені без жодного покликання на автора. Професор вражений дослідженням і ставить їй високу оцінку за виконану роботу. Чи порушила Євгенія принципи академічної доброчесності, використавши анкету?

- a. так
- b. ні

23. Іван має труднощі з письмовою роботою. Він повинен підготувати маркетингове дослідження про виробництво безалкогольних напоїв для курсу «Вступ до бізнес-маркетингу», а також презентувати свою тему групі. Іван звертається до тітки, яка викладає курси маркетингу в іншому ЗВО, і вона йому пропонує деякі роботи своїх студентів, аби він їх скопіював і презентував на курсі. Чи порушує тітка принципи академічної доброчесності, ділячись матеріалами з Іваном?

- a. так
- b. ні

24. Іван має труднощі з письмовою роботою. Він повинен підготувати маркетингове дослідження про виробництво безалкогольних напоїв для курсу «Вступ до бізнес-маркетингу», а також презентувати свою тему групі. Іван зайшов у глухий кут. Він знає, що його сусід по кімнаті навчався на цьому ж курсі з менеджменту минулого року і добре впорався зі своєю письмовою роботою. Сусід дозволяє Івану прочитати його письмову роботу. Хлопець вирішує запозичити загальну структуру цієї роботи та план дослідження. Чи є це порушення академічної доброчесності?

- a. так

- b. ні
25. Професор Сергієнко спільно із двома студентками 3 року навчання працювали над соціологічним дослідженням. Студентки проводили польове дослідження, використовуючи спільно розроблену анкету. Після завершення збору та аналізу даних викладач опублікував статтю без згадки про студенток, які спільно з ним працювали над дослідженням. Чи порушив викладач правила академічної доброчесності?
- a. так
b. ні
26. На захисті магістерських робіт науковий керівник, який також очолює кафедру, наполягає на вищій оцінці студентці, чиєю науковою роботою керував. Він апелює до того, що дівчина планує продовжувати навчання в аспірантурі. Натомість інший студент, чия робота краща, не планує продовжувати навчання, тож це не вигідно кафедрі. Чи є це порушенням академічної доброчесності?
- a. так
b. ні
27. При перевірці бакалаврських робіт у двох студентів виявляють плагіат. Одному зі студентів, чий науковий керівник — поважний професор університету, комісія пропонує терміново внести зміни в роботу і подати її до захисту. Натомість іншого студента, у чий роботі виявлений плагіат, не допускають до захисту. Чи порушує комісія правила академічної доброчесності?
- a. так
b. ні
28. Михайло слухає курс «Вступ до філософії». У силабусі курсу зазначено, що для допуску до іспиту студенти мають набрати 45 балів під час семінарських занять. Михайло бере активну участь в обговореннях і впевнений, що він набирає достатню кількість балів для допуску. За день до іспиту викладач надсилає групі списки із набраними балами і прізвища тих, хто не допущений до іспиту. Серед недопущених Михайло бачить і своє прізвище. Студент звертається до викладача з проханням пояснити й отримує відповідь «Я так оцінив вашу роботу на семінарських заняттях». Чи повинен викладач надати Михайлові детальне роз'яснення ситуації?
- a. так
b. ні
29. У результаті лабораторного дослідження студент П. отримав дані, серед яких декілька показників суперечать гіпотезі його дослідження. Через брак часу дослідник вирішує не враховувати суперечливі дані та не вносить їх до протоколу дослідження. Натомість юнак використовує лише ті показники, які підтверджують гіпотезу. Чи порушив студент етичні принципи наукового дослідження?
- a. так
b. ні
30. У своєму магістерському дослідженні студентка Н. вивчає комунікативні навички дітей з інклюзивного класу загальноосвітньої середньої школи. Перш ніж почати опитування дітей, студентка отримала згоду від директора школи. Чи порушила дослідниця принцип поінформованої згоди?
- a. так
b. ні
31. Студентові К. для наукової роботи необхідно було провести глибинне інтерв'ю з дорослими пацієнтами, які хворіють на рідкісне захворювання. Одразу після затвердження теми наукової роботи на кафедрі студент почав шукати можливості для проведення дослідження, оскільки доступ до респондентів дуже обмежений. Юнаку пощастило і він домовився про проведення інтерв'ю з пацієнтами лікарні іншого міста. Він записав 10 глибинних інтерв'ю без опитувальника, затвердженого його науковим керівником. У процесі аналізу отриманих

- даних К. написав питання до опитувальника, «адаптувавши» їх відповідно до результатів (частину інформації, отриманої під час інтерв'ю, довелося «видалити»). Чи можна вважати отримані результати дослідження науковими з огляду на його дизайн та «важкодоступність» респондентів?
- так
 - ні
32. Студентка М. отримала фінансування від екологічної організації на закупівлю живих жаб для проведення відповідного лабораторного дослідження. Дослідниця за певну частину суми домовилася про постачання земноводних із лабораторією. Іншу частину грошей дівчина лишила собі і сама зловила жаб у відкритому ставку. Чи можна вважати таку поведінку студентки академічно доброчесною?
- так
 - ні
33. Для вибору теми бакалаврського дослідження наукова керівниця порадила студентці З. пошукати теми досліджень, проведених в європейських країнах, і провести подібне дослідження, враховуючи «українські реалії». Студентка З. проаналізувала актуальність дослідження в Україні й обрала тему. Дівчина провела власне дослідження, аналогічне знайденому в іноземних джерелах. Проте, вона дотримувалась усіх етичних вимог на кожному етапі написання бакалаврської роботи. Чи можна вважати це дослідження доброчесним?
- так
 - ні
34. Університет нещодавно прийняв Кодекс доброчесності, де прописано, що «викладачі мусять послідовно і чітко комунікувати критерії оцінювання для студентів». Етична комісія отримує скаргу, що викладач відмовився пояснити, чому оцінив роботу студента саме такою кількістю балів. Студент наполягає, що отримав лише просту «відписку» з витягом із силабусу. Чи повинна комісія розглянути цей випадок і переконатися у послідовності дій викладача?
- так
 - ні
35. Молодий науковець подає до публікації статтю, використавши результати попередньої роботи. Він зазначає, що спирається на попереднє дослідження, і вказує, де воно було опубліковане. Редактор відмовляє науковцю в публікації статті, обґрунтовуючи своє рішення тим, що це самоплагіат. Хто має рацію у цій ситуації?
- науковець
 - редактор
 - ситуація спірна
36. Який відсоток плагіату допустимий у письмовій роботі?
- 10%
 - до 5%
 - 0%
 - залежить від дисципліни
37. Після прочитання розділу магістерської роботи студентки Ю. науковий керівник порадив їй замінити фото одного з лабораторних дослідів на фото кращої якості. Оскільки доступу до лабораторії студентка вже не мала, щоб переробити дослід та зробити нові фото, науковий керівник надав своє власне фото схожого дослідів. Студентка Ю. використала це фото у своїй роботі без вказання автора та відповідного посилання. Чи можна вважати поведінку студентки Ю. академічно доброчесною?
- так
 - ні
38. Після прочитання розділу магістерської роботи студентки Ю. науковий керівник порадив їй замінити фото одного з лабораторних дослідів на фото кращої якості. Оскільки доступу до лабораторії студентка вже не мала, щоб переробити дослід та зробити нові фото, науковий керівник надав своє власне фото схожого дослідів. Студентка Ю. використала це фото у своїй роботі без вказання автора та відповідного посилання. Чи

можна вважати поведінку наукового керівника академічно доброчесною?

- a. так
- b. ні

39. Студент С. за 2 дні до передзахисту бакалаврської роботи попросив свою наукову керівницю перевірити роботу через антиплагиатну онлайн систему, якою користується ЗВО. Врахувавши дані

звіту про перевірку своєї роботи, студент переписав весь теоретичний розділ. Через брак часу він не став подавати переписаний розділ до ознайомлення своїй науковій керівниці і представив їй оновлений варіант вже на передзахисті. Чи є порушення академічної доброчесності у поведінці студента?

- a. так
- b. ні

ЛІТЕРАТУРА

1. ISO 30300:2020 Information and documentation – Records management – Core concepts and vocabulary
2. ISO 30301:2019 Information and documentation – Management systems for records – Requirements
3. ISO 30302:2022 Information and documentation – Management systems for records – Guidelines for implementation
4. ISO 15489-1:2016 Information and documentation – Records management – Part 1: Concepts and principles
5. Міжнародні правила цитування та посилання в наукових роботах : методичні рекомендації / автори-укладачі: О. Боженко, Ю. Корян, М. Федорець ; редколегія: В. С. Пашкова, О. В. Воскобойнікова-Гузєва, Я. Є. Сошинська, О. М. Бруй ; Науковотехнічна бібліотека ім. Г. І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського» ; Українська бібліотечна асоціація. Київ : УБА, 2016. Електрон. вид. 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). 117 с.
6. ДСТУ 3008:2015 Інформація та документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлювання
7. Про авторське право та суміжні права : Закон України від 23.12.1993 р. № 3792-ХІІ. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 13. Ст. 64.
8. Academic Integrity and Quality Initiative. URL: <https://academiq.org.ua/>
9. Етичний кодекс ученого України: Постанова загальних зборів Національної академії наук України від 15.04.2009 р. № 2. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0002550-09#Text>
10. Філософія науки / за ред. І. С. Добронравової. К.: Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2018. 255 с.
11. Академічна доброчесність: Інформаційний бюлетень. Випуск № 14. Квітень 2021 р.
12. Семенов О., Фаст О. Академічне письмо: лінгвокультурологічний підхід: навч. посіб. Суми: СумДПУ імені А.С. Макаренка, 2015. 221 с.